



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

En el presente proceso laboral ordinario promovido **BEATRIZ ELENA GARCÍA TORO** en contra de **RICARDO LEÓN MONTOYA SALGADO y ACP COLPENSIONES**, por auto del 20 de abril de 2023 esta Sala Primera de Decisión Laboral NO CONCEDIÓ el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Contra la decisión anterior el apoderado judicial de la parte demandante **CRISTIAN DARÍO ACEVEDO CADAVID**, en memorial presentado vía correo electrónico en la Secretaría de la Sala el 25 de abril de 2023, interpone recurso de reposición y subsidiariamente QUEJA (para surtirse ante la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia).

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“Al respecto, debe indicarse que la Sala omitió contabilizar algunas de las pretensiones relacionadas en el libelo demandatorio y que hicieron parte del objeto del litigio, como son el reconocimiento y pago de las horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos lo cual, al constituir factores salariales, dan como resultado que el salario base para realizar la liquidación del cálculo actuarial, incrementa el valor de las pretensiones, con lo cual se supera ampliamente la cuantía para acceder al recurso extraordinario de casación.

Conforme con lo anterior, en el proceso de la referencia se supera el interés para recurrir, motivo por el cual solicito a la judicatura REPONER la decisión tomada en auto del 21 de abril de 2023 y en su lugar efectuar una valoración conjunta del interés jurídico

económico concediendo el RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN ante la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia."

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del CP Laboral y de la SS.

Al proceder de nuevo el Despacho a revisar el proceso, con miras a resolver el recurso interpuesto por la parte demandante, encuentra la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto de 20 de abril de 2023, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación, toda vez que, al momento de calcularse el interés jurídico se tuvieron en cuenta todas y cada una de las pretensiones del libelo demandatorio liquidándolas como fueron solicitadas; y no, como manifiesta el apoderado judicial de la parte demandante en su escrito de reposición, al indicar que se omitió contabilizar las prestaciones relacionadas con el pago de horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos; sin probar siquiera que los conceptos debatidos alcanzan la cuantía el interés jurídico para recurrir.

Tal como está estipulado en el artículo 86 del CP Laboral y de la SS, el interés para recurrir en casación es de 120 smlmv, el cual debe establecerse diferenciando la calidad de demandante o demandado que en este caso al ser recurrente la parte demandante, se traduce en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir.

Ahora, es preciso citar para ratificar lo sostenido, el Auto AL- 3492 de 2019, Rad. 84729 del 20 de agosto de 2019, proferido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Clara Cecilia

Dueñas Quevedo, en el que se dijo lo siguiente respecto a la sustentación de la inconformidad del recurrente:

“Pues bien, importa precisar que a la parte recurrente en queja le corresponde sustentar debidamente las razones en que funda su inconformidad y, si el reproche se circunscribe a la cuantía del interés jurídico para recurrir, deberá probar que las condenas en su contra sí alcanzan el valor exigido para que la sentencia sea susceptible del recurso de casación.”

Adicional a lo anterior, el apoderado judicial no indicó en qué error aritmético o posible equivocación se incurrió al efectuar los cálculos para obtener el interés jurídico para recurrir, siendo su deber aportar la respectiva liquidación para poder cotejar las operaciones; ni tampoco allegó al proceso los datos exactos de las horas extras laboradas y de los recargos reclamados que pudieran tenerse en cuenta dentro del salario base con el cual se efectuó la liquidación del cálculo actuarial.

Así las cosas, y siguiendo el criterio antes mencionado por la Sala, los argumentos de la parte recurrente no alcanzan a destruir la cuantificación del interés jurídico realizada, por lo que se mantendrá en firme el auto del 20 de abril de 2023, mediante el cual no se concedió el recurso de casación a la parte demandante, y en consecuencia se ordenará la digitalización de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persigue respecto a la queja.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto del 20 de abril de 2023, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

SEGUNDO: Por lo anterior, y de conformidad con el Art. 68 del CPL y de la SS, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se digitalizan las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, correo y memorial recurso de casación y auto que no lo concede, correo y solicitud de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para el envío por correo electrónico a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 129
del 28 de julio de 2023

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb04e0c904e4e54be049038540085f53f2b0d5db157afdc603e3486fc604ea3d**

Documento generado en 27/07/2023 03:41:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>